

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

Preambuła Wniosku:

Prosimy o udzielanie informacji publicznej i odpowiadanie na petycje - w możliwie jak najszerszym zakresie - Ostatnie wydarzenia - jakie miały miejsce w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy - związane z aferą reprivatyzacyjną

oraz inne tego typu, o których donoszą media - ad exemplum - Artykuł (...) **Urząd zapłacił za oprogramowanie podwójnie (...) <http://www.haloursynow.pl/artykuly/afera-ze-strona-www-urząd-zapłacił-podwójnie-czy-w,5097.htm>**

- **pokazują jak istotna jest jawność i transparentność przy wykonywaniu działań i dysponowaniu środkami publicznymi oraz jak ważne jest zachowanie zasad uczciwej konkurencji, ewidencjonowania czynności Decydentów, etc**

Wniosek I

§1) Na mocy art. 63 Konstytucji RP w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **wnosimy o dokonanie analizy i ocenę stanu faktycznego w zakresie publikowanych danych w BIP jednostki - pod kątem zachowania standardów otwartości danych - scilicet - "danych otwartych".**

Poniżej znajduje się szczegółowe rozwinięcie definicji danych otwartych - w rozumieniu wnioskodawcy oraz krótki opis otoczenia prawnego.

Wniosek II odrębny:

Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt. lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2015.2058 z dnia 2015.12.07) - **wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyników dokonanej oceny stanu faktycznego dotyczącego jakości publikowanych w BIP jednostki danych - pod kątem zachowania standardów otwartości danych - "danych otwartych".**

W związku z powyższym, w trybie ww. przepisów wnosimy udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyników oceny stanu faktycznego publikowanych w BIP danych, w skali od 0 do 10 (przy czym 10 jest najwyższą oceną) pod kątem:

§1.1) kompletności danych w BIP?

- upubliczniania danych w wersji źródłowej (a więc nie w postaci skrótów, podsumowań czy
ych zagregowanych)
- 1.3) aktualności danych i szybkości ich publikacji
- §1.4) publikacji danych wraz z metadanymi w standardowych, otwartych formatach, umożliwiając
ich ponowne użycie, niezależnie od wykorzystywanego oprogramowania (np. XML czy CSV) ?
- §1.5) możliwości przetwarzania maszynowego - scilicet: publikowania danych i opisujących je
metadanych w formie ustrukturyzowanej, wraz z opisem pól danych (kluczowe jest zarówno
zastosowanie odpowiedniego formatu, jak i odpowiedni opis oraz struktura danych) jak i elementów
metadanych.
- §1.6) ich dostępności - publikowanie danych w Internecie, z troską o dostępność dla osób z
upośledzeniami, przy
wykorzystaniu standardowych i jawnych formatów danych, w sposób, który nie utrudnia ponownego
wykorzystania.

§2) Czy w BIP Gminy/Miasta - zgodnie z dyspozycją art. 11 Ustawy o ponownym wykorzystaniu
informacji sektora publicznego z 25 lutego 2016 (Dz.U.2016.352 z dnia 2016.03.15) - utworzono
zakładkę "Ponowne wykorzystywanie"

Osnowa Wniosku:

Definicję danych do ponownego wykorzystania dodano do w 2011 r. do Ustawy o dostępie do informacji
publicznej na podstawie wytycznych Dyrektywy 2003/98/EC - w sprawie ponownego wykorzystywania
informacji sektora publicznego

Notabene Wnioskodawca pozwala sobie zauważyć, że w Jednostkach Administracji Publicznej w naszym
Kraju - definicja ponownego wykorzystania informacji publicznej - czasami jest błędnie interpretowana.
Tymczasem w Intencjach Ustawodawców - w wykładni funkcjonalnej rzeczonych przepisów - kwestia
ponownego wykorzystania informacji publicznej - powinna być traktowana jako prawo gospodarcze i
społeczne.

Zatem wzmiankowana Regulacja - zamiast pojęcia informacji publicznej stosuje szersze pojęcie -
Informacji Sektora Publicznego (ISP)

Jak zgodnie twierdzą eksperci - przedmiotowe dane ISP - pozwalają tworzyć wyższy poziom uwarunkowań
społecznych - tzw. gospodarkę opartą na danych, etc

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia
Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i
wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail [bezpieczne-
oprogramowanie@samorzad.pl](mailto:bezpieczne-oprogramowanie@samorzad.pl)

§3a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 61 i
63 Konstytucji RP w związku z 241 KPA (usprawnianie funkcjonowania struktur administracji publicznej)
- została udzielona - zwrotnie na adres e-mail bezpieczne-oprogramowanie@samorzad.pl ✓

§4) Powoływanie się przez wnioskodawcę na związek petycji z art. 241 KPA - prosimy traktować - zgodnie
z brzmieniem art. 16 Ustawy o petycjach.

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do
wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)