

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20  
„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.**  
„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”

Sobków, 26 września 2022r.

**Do wszystkich  
zainteresowanych**

**Numer postępowania:**  
BI.271.13.2022

## **INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA** **I O ODRZUCENIU OFERTY**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.  
„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków” z podziałem na 4 części:*

- Część 1: Termomodernizacja ZPO w Brzegach
- Część 2: Termomodernizacja SP w Mięsowej
- Część 3: Termomodernizacja ZPO w Mokrsku Dolnym
- Część 4: Termomodernizacja SP w Sokołowie Dolnym

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129, dalej jako: Pzp) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Sobków, informuje o.**

### **I. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia **o unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 zamówienia.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp - Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 w związku z art.266 ustawy PZP udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **948 505,46 zł brutto**. Mając na uwadze fakt, iż oferta za kwotę **1 256 766,47 zł brutto** firmy **ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANY IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn** z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art.255 pkt 3 Ustawy PZP, ponieważ nie dysponuje środkami na dofinansowanie zamówienia.

### **II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia **o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2 zamówienia.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 ust. 3 ustawy Pzp - Cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20

„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 w związku z art.266 ustawy PZP udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **1 338 925,43 zł brutto**. Mając na uwadze fakt, iż oferta za kwotę **1 690 857,88 zł brutto** firmy **ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANY IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn** z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art.255 pkt 3 Ustawy PZP, ponieważ nie dysponuje środkami na dofinansowanie zamówienia.

### **III. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części 3 zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana Sobieskiego 6 lok. 15, 28-300, Jędrzejów**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z zm.)

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji” – waga 40,00 %.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. TOP CONSTRUCTION LTD . sp. j., ul. Grójecka 208, 02-390, Warszawa
2. Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana Sobieskiego 6 lok. 15, 28-300, Jędrzejów
3. BUDYNK Sp. z o.o., Skiby 46, 26-060, Chęciny
4. ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANY IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn
5. P.H.U “CHAZET” Zdzisław Chmielewski, Stawowa 23, 28-100, Busko-Zdrój
6. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWO-HANDLOWE RAKSO JACEK GAJ, ul. Króla Bolesława Chrobrego 59, 25-607, Kielce
7. FIRMA BUDOWLANO - HANDLOWA TED-BUD TADEUSZ SŁABY, ul. Wrzosowa 32, 25-211, Kielce
8. ROdBUD Robert Dykiel, Końcowa 6, 25-706, Kielce
9. Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek, Struga, 29-145, Secemin
10. Perfect, Bukowa 12/21, 25-542, Kielce
11. Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20  
 „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
 realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	TOP CONSTRUCTION LTD . sp. j., ul. Grójecka 208, 02-390, Warszawa	<b>28,96</b>	<b>40,00</b>	<b>68,96</b>
2.	Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana Sobieskiego 6 lok. 15, 28-300, Jędrzejów	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
3.	BUDYNK Sp. z o.o., Skiby 46, 26-060, Chęciny	<b>46,69</b>	<b>40,00</b>	<b>86,69</b>
4.	ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANO IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn	<b>51,36</b>	<b>40,00</b>	<b>91,36</b>
5.	P.H.U “CHAZET” Zdzisław Chmielewski, Stawowa 23, 28-100, Busko-Zdrój	<b>39,58</b>	<b>40,00</b>	<b>79,58</b>
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWO-HANDL OWE RAKSO JACEK GAJ, ul. Króla Bolesława Chrobrego 59, 25-607, Kielce	<b>55,59</b>	<b>40,00</b>	<b>95,59</b>
7.	FIRMA BUDOWLANO - HANDLOWA TED-BUD TADEUSZ SŁABY, ul. Wrzosowa 32, 25-211, Kielce	<b>48,65</b>	<b>40,00</b>	<b>88,65</b>
8.	RODBUD Robert Dykiel, Końcowa 6, 25-706, Kielce	<b>54,00</b>	<b>40,00</b>	<b>94,00</b>
9.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek, Struga, 29-145, Secemin	<b>56,08</b>	<b>40,00</b>	<b>96,08</b>
10.	Perfect, Bukowa 12/21, 25-542, Kielce	<b>53,23</b>	<b>40,00</b>	<b>93,23</b>
11.	Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20  
„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

#### **IV. INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części 4 zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWO-HANDLOWE RAKSO JACEK GAJ, ul. Króla Bolesława Chrobrego 59, 25-607, Kielce**

##### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z zm.)

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu i przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji” – waga 40,00 %.)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. TOP CONSTRUCTION LTD . sp. j., ul. Grójecka 208, 02-390, Warszawa
2. Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana Sobieskiego 6 lok. 15, 28-300, Jędrzejów
3. BUDYNK Sp. z o.o., Skiby 46, 26-060, Chęciny
4. ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANY IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn
5. P.H.U “CHAZET” Zdzisław Chmielewski, Stawowa 23, 28-100, Busko-Zdrój
6. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWO-HANDLOWE RAKSO JACEK GAJ, ul. Króla Bolesława Chrobrego 59, 25-607, Kielce
7. FIRMA BUDOWLANO - HANDLOWA TED-BUD TADEUSZ SŁABY, ul. Wrzosowa 32, 25-211, Kielce
8. ROdBUD Robert Dykiel, Końcowa 6, 25-706, Kielce
9. Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek, Struga, 29-145, Secemin
10. Perfect, Bukowa 12/21, 25-542, Kielce
11. Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	TOP CONSTRUCTION LTD . sp. j., ul. Grójecka 208, 02-390, Warszawa	33,02	40,00	73,02
2.	Matejko bud Daniel Matejko, ul. Jana Sobieskiego 6 lok. 15, 28-300, Jędrzejów	56,17	40,00	96,17

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20  
 „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
 realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
 Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
3.	BUDYNK Sp. z o.o., Skiby 46, 26-060, Chęciny	45,44	40,00	85,44
4.	ZAKŁAD REMONTOWO - BUDOWLANO IZOL- BUD DARIUSZ DOMASKO, Podgórze 39A, 26-010, Bodzentyn	56,69	40,00	96,69
5.	P.H.U “CHAZET” Zdzisław Chmielewski, Stawowa 23, 28-100, Busko-Zdrój	41,94	40,00	81,94
6.	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-USŁUGOWO-HAN DLOWE RAKSO JACEK GAJ, ul. Króla Bolesława Chrobrego 59, 25-607, Kielce	60,00	40,00	100,00
7.	FIRMA BUDOWLANO - HANDLOWA TED-BUD TADEUSZ SŁABY, ul. Wrzosowa 32, 25-211, Kielce	45,98	40,00	85,98
8.	RODBUD Robert Dykiel, Końcowa 6, 25-706, Kielce	55,02	40,00	95,02
9.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek, Struga, 29-145, Secemin	57,04	40,00	97,04
10.	Perfect, Bukowa 12/21, 25-542, Kielce	48,77	40,00	88,77
11.	Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce	0,00	0,00	0,00

#### V . O D R Z U C O N E O F E R T Y W Y K O N A W C Y

**Część 1: Termomodernizacja ZPO w Brzegach**  
**Część 2: Termomodernizacja SP w Miąsowej**  
**Część 3: Termomodernizacja ZPO w Mokrsku Dolnym**  
**Część 4: Termomodernizacja SP w Sokołowie Dolnym**

**Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce**

Projekt RPSW.03.03.00-26-0031/20  
„Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Sobków”  
realizowany przy udziale środków pochodzących z funduszy unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego  
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Z kolei zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp - Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 4.3 SWZ –

4.3 Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W zapisach SWZ Wykonawca składa ofertę elektronicznie opatrzoną podpisem elektronicznym wraz z oświadczeniami. Wykonawca Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351, Kielce, złożył formularz ofertowy wraz z załącznikami, które nie zostały podpisane żadnym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) tej ustawy oraz w zw. z postanowieniami rozdziału IV pkt. 4.3 SWZ.**